ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 33-03/23

в отношении адвоката

Л.А.А.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.03.23 г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В представлении первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Л.А.А. сообщается, что адвокат принимал участие в защите по уголовным делам в отношении Ш.Ш.И.у. и С.Х.М. в судебном участке № Х И. судебного района М. области в порядке ст. 51 УПК РФ в нарушение установленного порядка.

К представлению приложены копии следующих документов:

* выписки из КИСАР.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что он получил назначения на участие в судебных заседаниях по уголовным делам в отношении Ш.Ш.И.у. и С.Х.М. непосредственно от мирового суда (копии приложены к объяснениям адвоката). Он принял участие в указанных уголовных делах 10.02.2023 г. на основании указанных назначений и ордеров, выданных И. городской коллегией адвокатов.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* уведомление Мирового судьи судебного участка № Х И. судебного района М. области по делу № Х/23;
* уведомление Мирового судьи судебного участка № Х И. судебного района М. области по делу № Х/23.

30.03.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что назначения направил ему секретарь мирового суда, обосновав это крайне высокой загруженностью суда и необходимостью срочно принять участие в судебных заседаниях 10 февраля 2023 г. Заявки из КИСАР по указанным делам он не получал.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

В силу п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

 Назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в М. области осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области и являются общеобязательными для адвокатов АПМО.

В соответствии с п.п.1 п.6.3. Правил АПМО адвокат, включенный в список, не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИСАР, а также в обход операторов Единого центра субсидируемой юридической помощи (далее -ЕЦ СЮП АПМО) принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

 Согласно сведениям из КИСАР требования на защиту Ш.Ш.И.у. и С.Х.М. в судебном участке № Х И. судебного района М. адвокату Л.А.А. не направлялись, что не оспаривалось адвокатом в заседании комиссии. Из данных КИСАР также следует, что защиту подсудимых, указанных в уведомлениях мирового суда, по уголовным делам на стадии предварительного следствия осуществляли иные адвокаты И. района М. области (адвокат З.О.К. по уголовному делу в отношении С.Х.М., адвокат А.Н.Е. по уголовному делу в отношении Ш.Ш.И.у.).

Комиссия критически относится к доводу адвоката о том, что он принял поручение на защиту от мирового суда в порядке ст. 51 УПК РФ ввиду большой загруженности суда и необходимости срочно принять участие в судебных заседаниях, т.к. адвокат как профессионал в сфере права, действуя добросовестно и разумно, не мог не учитывать порядок назначения адвоката на защиту по уголовному делу согласно Правилам АПМО и должен был понимать, что он принимает поручение на защиту в отсутствие распределенного требования ЕЦ СЮП АПМО.

Комиссия также принимает во внимание тот установленный материалами дисциплинарного производства факт, что адвокат Л.А.А. ранее участвовал в делах по назначению, принимая заявки через ЕЦ СЮП АПМО. Это обстоятельство свидетельствует о том, что адвокату достоверно известен порядок оказания юридической помощи по назначению органов дознания, следствия и суда.

При таких обстоятельствах Комиссия считает опровергнутой презумпцию добросовестности адвоката и установленным факт нарушения адвокатом общеобязательного предписания о недопустимости принимать поручение на защиту по назначению в обход установленного порядка.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя. Комиссия считает, что в указанной ситуации адвокат очевидно действовал вопреки законным интересам доверителей, оказывая им юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручений на защиту по уголовным делам в судебном участке № Х И. судебного района М. области.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1, п.п. 9 п.1 ст.9 КПЭА, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01).

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Л.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п.1, п.п. 9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), выразившегося в том, что адвокат:

* адвокат, не имея законных оснований, в нарушение установленного порядка и при отсутствии требований ЕЦ СЮП АПМО, принял участие в защите по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ в отношении Ш.Ш.И.у. и С.Х.М. в судебном участке № Х И. судебного района М. области.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.А.Абрамович